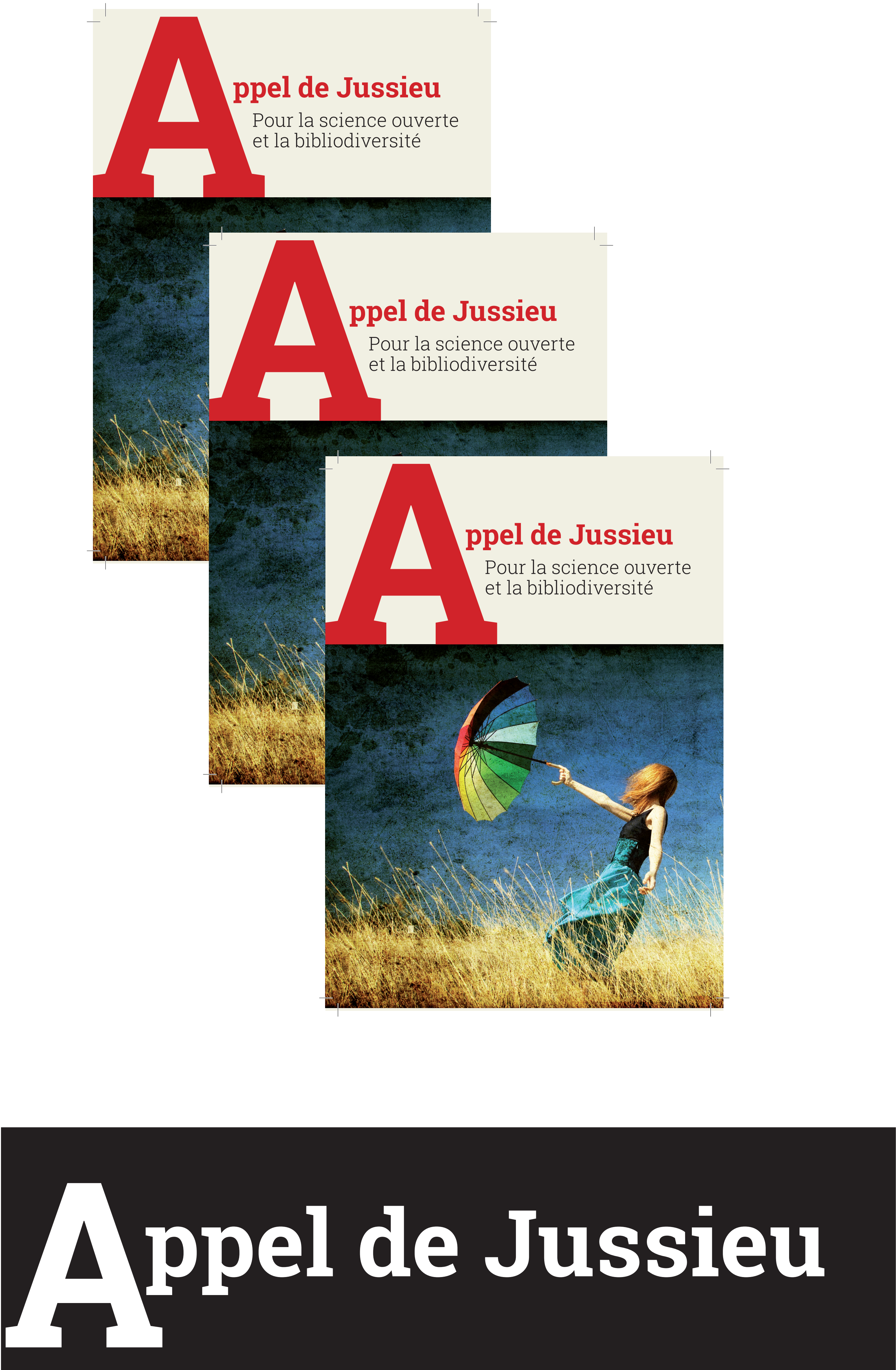




Appel de Jussieu

Appel de Jussieu

Pour la science ouverte et la bibliodiversité

7 Les communautés scientifiques doivent avoir accès à des **infrastructures nationales et internationales** qui garantissent la **préservation** et la **circulation des connaissances** contre toute privatisation des contenus. Des modèles économiques doivent être trouvés pour assurer la pérennité de ces dispositifs.

8 Priorité doit être donnée aux **modèles économiques de publication** qui n'impliquent le paiement ni par les auteurs pour publier, ni par les lecteurs pour accéder aux textes. De nombreux **modèles économiques équitables** existent, par soutien institutionnel, par implication ou souscription des bibliothèques, par commercialisation de services premium, par financements participatifs, par constitution d'archives ouvertes, qui ne demandent qu'à être étendus et généralisés.

✱

Notre conviction est que la question des modèles économiques doit être replacée dans le cadre plus large des nouveaux modes d'éditorialisation sur lesquels s'appuieront demain la recherche et l'innovation et que leur développement ne peut se faire qu'au bénéfice d'une très large bibliodiversité.

Notre but est donc d'élaborer et de mettre en œuvre des **modèles alternatifs adaptés aux objectifs de la science ouverte** en affirmant la nécessité de soutenir l'innovation pour une rénovation profonde des fonctions éditoriales.

Nous appelons donc à la constitution d'un consortium international d'acteurs dont le premier objectif sera de fédérer les initiatives nationales ou locales existantes ou à construire pour établir un cadre opérationnel de financement de l'innovation en matière de publication en accès ouvert et en mutualiser le développement.

Nous appelons les institutions de recherche avec leur bibliothèque à sécuriser dès maintenant une part de leurs budgets d'acquisition afin de soutenir le développement d'une édition scientifique réellement ouverte et innovante qui réponde aux besoins de la communauté scientifique.

Nous, acteurs de la publication scientifique en accès ouvert, affirmons que :

1 L'accès ouvert doit s'accompagner d'un soutien à la diversité des acteurs de la publication scientifique – la **bibliodiversité** – qui mette fin à la domination par un petit nombre d'entre eux dictant de ce fait leurs conditions aux communautés scientifiques.

2 Le développement de **modèles innovants de publication scientifique** doit être une priorité budgétaire car il constitue un investissement pour obtenir des services qui correspondent aux besoins réels des chercheurs à l'ère numérique.

3 Des **expérimentations** doivent être soutenues au niveau des pratiques d'écriture (publication des données associées), des procédures d'expertise (évaluation ouverte), des services éditoriaux sur les contenus (édition web au-delà du pdf), des services additionnels (fouille de texte).

4 Les **systèmes d'évaluation de la recherche** doivent être profondément réformés et **adaptés aux nouvelles pratiques de communication scientifique**.

5 Les investissements dans le **développement d'outils open source** sur lesquels reposent ces pratiques innovantes doivent être multipliés et coordonnés.

6 La communauté scientifique a besoin d'un **cadre juridique stable et sécurisé** dans les différents pays pour bénéficier de **services performants de fouille de texte** sur les publications scientifiques qui en intensifient l'usage.

<http://jussieucall.org>

pour la science ouverte et la bibliodiversité



Jussieu Call

For Open science and bibliodiversity

7 The scientific communities must be able to access **national and international infrastructures** which guarantee the **preservation and circulation of knowledge** against any privatization of contents. Business models should be found which preserve their long-term continuity.

8 Priority should be given to **business models** that do not involve any payments, neither for authors to have their texts published nor for readers to access them. Many **fair funding models** exist and only require to be further developed and extended: institutional support, library contributions or subsidies, premium services, participatory funding or creation of open archives, etc.

✱

We believe that the issue of business models has to be refocused in the broader perspective of the editorial processes and methods upon which research and innovation will rely in the future and that they may only develop for the benefit of a very broad bibliodiversity.

Our goal is thus to develop and implement **alternative models matching the aims of open science** by asserting the need of supporting innovation for a thorough renewal of publishing functions

We call on creating an international consortium of stakeholders whose primary aim should be to pool local and national initiatives or to build an operational framework to fund open access publishing, innovation and sharing of resulting developments.

We call on research organizations and their libraries to secure and earmark as of now a share of their acquisition budgets to support the development of scientific publishing activities, which are genuinely open and innovative, and address the needs of the scientific community.

We, stakeholders of Open Access scientific publishing, hereby claim that:

1 Open Access must be complemented by support for the diversity of those acting in scientific publishing – what we call **bibliodiversity** – putting an end to the dominance of a small number among us imposing their terms to scientific communities.

2 The development of **innovative scientific publishing models** must be a budget priority because it represents an investment into services meeting the genuine needs of researchers in our digital age.

3 **Experiments** should be encouraged in writing practices (publishing associated data), refereeing (open peer-reviewing), content editorial services (beyond-pdf web publishing) and additional services (text mining).

4 The **research evaluation system** should be thoroughly reformed and adapted to the practices of scientific communication.

5 More investment efforts in **open source tools** upon which these innovative practices are based should be made and coordinated.

6 The scientific community needs a **secure and stable body of law** across different countries to facilitate the **availability of text mining services** and thus strengthen their use.

<http://jussieucall.org>